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**Arvamus autoriõiguse seaduse seaduseelnõu väljatöötamiskavatsuse kohta**

MTÜ Filmi Esmasalvestuse Tootjate Ühing (FETÜ) esitab arvamuse väljatöötamiskavatsuse (VTK) kohta.

**Erakopeerimise tasu süsteem**

* 1. VTK punktis 1 on analüüsitud autoriõiguse seaduses[[1]](#footnote-1) (AutÕS) sätestatud erakopeerimise tasu probleemkohti ja välja on toodud võimalikud lahendused.
	2. FETÜ nõustub Justiitsministeeriumi seisukohaga, et erakopeerimise tasu kogumise ja jagamise süsteem vajab muutmist. FETÜ hinnangul VTK-s pakutud lahenduste rakendamine praktikas ei ole otstarbekas. FETÜ hinnangul tuleks kaaluda alternatiivset lahendust VTK-s käsitatud probleemi lahendamiseks.
	3. Praeguse süsteemi järgi koostab erakopeerimise tasu jaotuskava selleks spetsiaalselt loodud komisjon (AutÕS § 27 lg 9). Komisjon koosneb kollektiivse esindamise organisatsioonide (KEO) esindajatest ja peab igal aastal läbirääkimisi jaotuskava koostamiseks. Seaduse ega määruse tasandil ei ole fikseeritud tasu proportsioone. Tegelikkuses komisjon määrab tasu proportsioonid vastavalt sellele, kuidas KEO-d hääletavad. Ministri ülesanne piirdub vastava ettepanku kinnitamisega.
	4. Erinevate KEO-de vahel iga-aastaste läbirääkimiste pidamisega kaasnevad aga ulatuslikud vaidlused, sest huvigrupid peavad kokkuleppe saavutamiseks jõudma kompromissini. Kuna kokkuleppeid ei saavutata, siis toimub jaotuskava osas hääletamine. On selge, et KEO-de esindajatel on huvi oma valdkonnale võimalikult suurt rahastust saada. Kompromissi leidmine sellises olukorras on keerukas ja toob kaasa kohtuvaidlusi. Olukord tekitab ebakindlust ka huvigruppidele, sest valdkond võib saada ühel aastal rohkem, teisel aastal vähem rahastust.
	5. FETÜ hinnangul on probleemi lahenduseks mõistlik erakopeerimise tasu proportsioonid fikseerida seadusega. Sarnane süsteem on 2020. aasta seisuga kasutusel ka järgnevates EL liikmesriikides: Belgia, Tšehhi, Taani, Itaalia, Leedu, Poola, Portugal, Rumeenia, Slovakkia, Sloveenia, Hispaania[[2]](#footnote-2).
	6. Õigusaktide hierarhias oleks mõistlik erakopeerimise jaotuskava sätestada määruses (kehtivas õigused samuti määrus[[3]](#footnote-3)). Sarnane süsteem on Eestis kasutuses ka nn paljundushüvitise[[4]](#footnote-4) ja laenutushüvitise[[5]](#footnote-5) puhul, kus õigustatud isikutele väljamakstavad tasude proportsioonid on fikseeritud määruse tasandil.
	7. Erakopeerimise tasu proportsioonide fikseerimine lihtsustab FETÜ hinnangul oluliselt erakopeerimise tasude jagamise süsteemi. Selle asemel, et komisjon peaks iga-aastaseid läbirääkimisi tasumäärade üle, saaks tasude väljamaksmisel lähtuda erakopeerimise määruses sätestatud tasumääradest. Kuivõrd komisjon ei koostaks enam erakopeerimise tasu jaotuskava, ei oleks komisjoni tegevusel enam eesmärke ja komisjoni ei oleks üldse vaja. Riik ei osaleks jaotuskava menetluses ning tasu jaotus toimuks eraõiguslikult (sh kohtuvaidlused). Selleks tuleb muuta AutÕS § 27 lõikeid 9 ja 11.
	8. Erakopeerimise tasu makstakse välja õigustatud isikuid esindavatele KEO-dele vastavalt määruses kehtestatud proportsioonidele. Vastav KEO jaotaks seejärel tasu oma liikmetele lähtudes KEO enda eeskirjadest.
	9. FETÜ teeb ettepaneku kehtestada järgnev erakopeerimise tasu jaotamise mudel:
		1. 50% audio valdkonnale:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Proportsioon** | **Õiguste omajad** | **KEO ja proportsioon valdkonna summast** |
| 33.3% | Autorid | EAÜ |
| 33.3% | Esitajad | EEL |
| 33.3% | Fonogrammitootjad | EFÜ |

* + 1. 50% audiovisuaal valdkonnale:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Proportsioon** | **Õiguste omajad** | **KEO ja proportsioon valdkonna summast** |
| 32% | Autorid (režissöör, operaator, kunstnik, stsenarist) | EAAL |
| 32% | Esitajad | ENL  |
| 32% | Filmitootjad | FETÜ  |
| 4%  | Muusikateoste salvestused, mida on kasutatud audiovisuaalteostes. (helilooja, esitaja ja fonogrammitootja) | EAÜ, EEL, EFÜ  |

Täiendavalt võib kasutada tasandusfondi olukorras, kus KEO ei esinda välisriigi õiguste omajaid. Sellisel juhul suureneks sama kategooria KEO osakaal, nt kui FETÜ ja ENL ei esinda välisriigi õiguste omajaid, siis EEAL saaks juurde 10%.

Lisaks teeb FETÜ ettepaneku täiendada VTK-d osas, millega reguleeritakse audiovisuaalteose varaliste õiguste üleminekut ja kehtestatakse loovprodutsendi kui autori kategooria.

1. **Blokeerimismeede**
	1. FETÜ toetab blokeerimismeetme kehtestamist Eesti õiguses. Sarnane blokeerimissüsteem on kasutuses kaughasartmängu teenuseosutajate suhtes. Seega on Eesti ametiasutustel olemas tehniline võimekus blokeerimismeetme rakendamiseks.
2. **Audiovisuaalse teose varaliste õiguste üleminek produtsendile**
	1. AutÕS § 33 lg 2 lause 1 sätestab, et autoriõigus audiovisuaalsele teosele kuulub selle autorile või ühistele autoritele – režissöörile, dialoogi autorile, muusikateose autorile (kui teos on loodud spetsiaalselt selle audiovisuaalse teose jaoks), operaatorile ja kunstnikule.
	2. AutÕS § 33 lg 2 lause 2 sätestab, et režissööri, stsenaariumi autori, dialoogi autori, operaatori ja kunstniku varalised õigused lähevad üle teose produtsendile, kui lepinguga ei ole kindlaks määratud teisiti.
	3. AutÕS § 33 lg 2 sõnastus pärineb 06.01.2000. a jõustunud seadusemuudatusest[[6]](#footnote-6). Seletuskirjas on AutÕS § 33 lg 2 muutmise kohta öeldud, et muudatus ühtlustab direktiivi 93/98[[7]](#footnote-7).
	4. Direktiivi 93/98/EÜ asendab praegu tähtaja direktiiv[[8]](#footnote-8), mille artikkel 2 lg 1 sätestab, et audiovisuaalse teose peamist režissööri loetakse selle teose autoriks ja liikmesriikidel on vabadus määrata teisi kaasautoreid. Seejuures ei kohusta tähtaja direktiiv liikmesriike kehtestama audiovisuaalse teose varaliste õiguste eelduslikku üleminekut produtsendile.
	5. FETÜ teeb ettepaneku kaotada AutÕS-ist audiovisuaalse teose produtsendile varaliste õiguste eelduslik üleminek. Selleks tuleb muuta AutÕS § 33 lg 2 lauset 2 selliselt, et režissöör, stsenaariumi autor, dialoogi autor, operaator, kunstnik ja produtsent lepivad kokku ühiste õiguste teostamises. Eesti filmitööstuses sõlmitakse kõigi autoritega lepingud ning puudub vajadus seadusjärgse õiguste ülemineku osas. Lepingute sõlmimine on vajalik ka toetuste taotlemisel, samuti raamatupidamise korraldamiseks (väljamaksete tegemine autoritele toimub ainult lepingute alusel).
	6. Ühtlasi tuleks muuta AutÕS § 14 lõike 6 lauset 1 ja kustutada lauseosa „muult isikult“. Kui audiovisuaalse teose produtsendile ei lähe üle audiovisuaalse teose autorite varalisi õigusi, siis ei ole vajadust anda audiovisuaalse teose autoritele tasu saamise õigus sõltumata lepingu tingimustest. Teatavasti AutÕS § 14 lõike 6 lause „või muult isikult“ lisati seadusele seetõttu, et tasakaalustada 33 lg 2 seadusjärgset üleminekut. Muus osas jääb säte samaks, sest tuleneb rendi- ja laenutamisdirektiivi artiklil 5 lõikest 2[[9]](#footnote-9).
3. **Loovprodutsent**
	1. Euroopa ja Eesti audiovisuaalsektori suundumus on, et lisaks tegelemisele organisatoorse korralduse ja rahastusega, annab teose tootmise juures töötav füüsilisest isikust produtsent (nn loovprodutsent) olulise loomingulise panuse teose valmimisse. Loovprodutsent on ainuke filmimeeskonna liige, kes töötab filmi loomisprotsessis idee sünnist kuni määramata ajani. Levinud praktika on, et loovprodutsent muuhulgas otsib lugusid, koos stsenaristiga arendab stsenaariumit, valib nii loomingulise kui ka tehnilise meeskonna ning osaleb sisuliste ja kunstiliste valikute tegemisel ettevalmistuse, tootmise, järeltootmise ja levi protsessis. Eesti praktikat arvestades on loovprodutsent tõenäoliselt sarnase hariduse ja töökogemusega kui näiteks teose režissöör, stsenarist, operaator või kunstnik ning tema loominguline panus on samaväärne teiste autoritega.
	2. Kuivõrd tähtaja direktiiv jätab liikmesriikidele vabaduse määrata režissööri kõrval audiovisuaalse teose kaasautoreid, teeb FETÜ ettepaneku lisada loovprodutsent kehtiva AutÕS § 33 lg-s 2 nimetatud autorite loetellu. Samuti võiks kaaluda AutÕS § 33 lg-s 2 loetelust eemaldada „dialoogi autor“, sest Eesti filmitööstuse praktikas sellist loomingulist töötajat ei kasutata.
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